

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО  
И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ**

материалы Международного научно-практического круглого стола

(Москва, 29 мая 2019 года)

Москва, 2019

УДК 343  
ББК 67.408  
А 43

А 43     Актуальные проблемы совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России: материалы Международного научно-практического «круглого стола» (Москва, 29 мая 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 274 с.

**ISBN 978-5-6041504-9-8**

*Редакционная коллегия:*

*Багмет А.М.* – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

*Бычков В.В.* – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

*Дмитриева Л.А.* – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

*Саркисян А.Ж.* – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343  
ББК 67.408

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международный научно-практический «круглый стол», проведенной в Московской академии СК России 29 мая 2019 года.

Форум организован Московской академией СК России при участии ведущих вузов России и Республики Азербайджан.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

**ISBN 978-5-6041504-9-8**

© Московская академия СК России, 2019

## Проблемные вопросы о процессуальных сроках на стадии возбуждения уголовного дела

*Аннотация.* На основе статистических показателей Генеральной прокуратуры Российской Федерации по выявленным нарушениям на досудебной стадии уголовного судопроизводства за 2017 - 2018 годы автор акцентирует внимание на нарушения в стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи, автором предлагается обратить внимание на установленные ст. 144 УПК РФ процессуальные сроки, в качестве предложения высказана точка зрения о необходимости увеличения срока проверки до двух месяцев в исключительных случаях правами вышестоящих руководителей следственных органов и прокуроров субъектов РФ.

*Ключевые слова:* стадия возбуждения уголовного дела, процессуальный срок проверки, проведение экспертизы, доследственная проверка, следователь, руководитель следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ.

В современный период реформирования уголовно-процессуального законодательства пристальное внимание обращено на стадию возбуждения уголовного дела, ведь именно с этого участка уголовного судопроизводства оценивается деятельность субъектов, которые осуществляют прием, регистрацию и рассмотрение сообщений о преступлениях.

За последние 6 лет, в частности в 2013 году, законодателем в ст. 144 УПК РФ внесены существенные изменения, которыми дополнены способы (мероприятия), применяемые в рамках рассмотрения сообщений о преступлениях. Это положительно воспринялось дознавателями и следователями. Согласно первоначальной редакции УПК РФ следователь только после возбуждения уголовного дела мог назначать судебные экспертизы, а в настоящее время, после внесенных изменений в УПК РФ, уже на первоначальном этапе – на стадии возбуждения уголовного дела следователем назначаются соответствующие судебные экспертизы, прежде всего это облегчает работу следователей по сообщениям о налоговых преступлениях, в сфере экономики, о невыплате заработной платы и др.

Стоит отметить, что данные изменения уголовно-процессуального законодательства в настоящее время позволяют по материалам проверок, то есть в рамках доследственной проверки, по которой назначена экспертиза, продлевать процессуальные сроки согласно части 3 ст. 144 УПК РФ до его максимума, то есть до 30 суток. В большинстве случаев это действительно обоснованно, поскольку от результатов проведенной экспертизы зависит и процессуальное решение следователя.

С другой стороны, существует проблема по некоторым сообщениям, когда следователи не могут принять обоснованное и мотивированное процессуальное решение в срок 30 суток. Например, при проведении гистологических, геномных, химических, компьютерных исследований (экспертиз) не всегда следователи на момент окончания проверки получают экспертное заключение. Данное обстоятельство приводит к тому, что заведомо следователь вынужден прини-

мать незаконное и необоснованное решение, чаще это решение в виде постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Следователи его называют в своей практической деятельности «промежуточным» постановлением, то есть то, которое будет однозначно отменено руководителем следственного органа либо надзирающим прокурором.

Таким образом, следователь является заложником данных обстоятельств, поскольку зависит от специальных познаний, исследований, которые не всегда могут быть проведены экспертами по объективным причинам конкретной отрасли науки (например, медицины, строительства и др.) и предоставлены следователю в срок до 30 суток. В связи с изложенным, полагаем, что данные проблемы могут быть урегулированы законодателем в рамках увеличения процессуальных сроков проверки на стадии возбуждения уголовного дела, сугубо в исключительных случаях – при необходимости производства сложных, комплексных судебных экспертиз, документальных проверок, ревизий, а также исследований документов, предметов, трупов.

Считаем возможным высказать мнение, что в данном случае это право продления в срок свыше 30 суток необходимо предоставить не руководителю следственного органа районного звена или надзирающему прокурору района в отношении ходатайств дознавателей, а вышестоящим руководителям следственного подразделения и вышестоящему прокурору. В связи с этим предлагаем дополнить часть 3 статьи 144 УПК РФ предложением следующего содержания: «В исключительных случаях, при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, срок исполнения которых превышает 30 суток, руководитель следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ, руководитель следственного управления МВД России по субъекту РФ, а прокурор субъекта по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до двух месяцев с обязательным указанием на конкретные обстоятельства, послужившие основанием для такого продления».

Предполагаем, что данные предложения могут, на первый взгляд, восприняты критично, в той части, что многие ученые в области уголовного процесса, а также сотрудники надзорных органов, негативно высказываются о длительности проведения доследственных проверок и как следствие, на нарушения конституционных прав потерпевших на доступ к правосудию и нарушения разумного срока уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6.1 УПК РФ, в рамках рассмотрения сообщений о преступлениях.

Но с другой стороны, принятие следователем или дознавателем решения об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки, по которому не изготовлено заключение судебной экспертизы, не окончено исследование либо ревизия, ведет к недоверию со стороны заинтересованных лиц («не хотят и не желают разбираться»), поддерживают противоположную сторону и т.д.), а также к негативной реакции надзорного органа – прокуратуры (следователь допускает необоснованную волокиту, не может разобраться по существу, укрывает преступление и т.д.), что порождает со стороны указанных лиц жалобы в порядке ст.ст. 123-125 УПК РФ либо меры прокурорского реагирования. Но если

оценивать данную ситуацию объективно (например, не готово геномное заключение, нет результатов ДНК-исследований и др.), то в этих случаях у следователя есть один законный способ - вынесение процессуального решения в виде постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. И следователь в данной ситуации, не меньше чем заинтересованные и надзорные ведомства, понимает и знает, что данное постановление будет отменено, как незаконное и необоснованное. И как следствие, согласно статистическим данным это будет являться нарушением при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях. Уже на протяжении многих лет, основное число нарушений на досудебной стадии уголовного судопроизводства выявляется именно в стадии возбуждения уголовного дела. Так, по официальным данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2018 год прокурорами выявлено 5 159 080 нарушений при осуществлении на надзора за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства, из них 3 730 794 нарушений при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении (в 2017 году 5 156 665 и 3 793 667 соответственно), то есть на стадии возбуждения уголовного дела выявлено 72 % нарушений (в 2017 году – 73,6 %) от всех этапов досудебного производства.

В итоге, на наш взгляд, если оценить все «за» и «против» продления сроков процессуальной доследственной проверки в исключительных случаях до 2 месяцев, можно выделить следующие положительные моменты: во-первых, сократится количество необоснованно вынесенных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (так называемых «промежуточных» постановлений); во-вторых, снизится количество нарушений на этапе возбуждения уголовного дела; в-третьих, покажет объективную оценку работы следователя в части полноты и своевременности проведенных мероприятий и законности итогового процессуального решения; в-четвертых, снизит количество актов прокурорского реагирования в адрес следственных органов в виде требований и в адрес органов дознания в виде представлений, которые в настоящее время вносятся прокурорами в адрес руководителей в связи с неоднократными отменами постановлений об отказе в возбуждении уголовного по одному и тоже же материалу проверки; в-пятых, будет способствовать дисциплинированности следователя и его непосредственного руководителя по активизации работы в ходе разрешения сообщения о преступлении, т.к. необходимость в продлении сроков до 2 месяцев будет оцениваться руководителями следственных органов на уровне субъекта Российской Федерации, а значит, в своем большинстве, исключит волокиту со стороны действий следователя в ходе доследственной проверки и «умирания материала в ящике».

Таким образом, на наш взгляд, продление процессуального срока доследственной проверки в исключительных случаях будет способствовать изменению порочной практики вынесения «промежуточных» постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, существенно повлияет на вектор выявленных нарушений в стадии возбуждения уголовного дела, а также скажется на общем результате работы следователя или дознавателя по вынесению законного, обоснованного и мотивированного постановления об отказе в возбуждении уголов-

ного дела, исключит факты волокиты, нарушений разумных сроков уголовного судопроизводства по сообщениям о преступлениях.

#### *Список использованных источников*

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч.1) . Ст. 4921.
2. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" //Российская газета", № 48, 06.03.2013.
3. Гаврилов Б.Я. Уголовно-процессуальное законодательства: современные реалии и перспективы развития // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 12. С. 16-23.
4. Синельников А.В. Уголовная ответственность за уклонение от осуществления уголовного преследования и принятия мер к его обеспечению: проблемы законодательной регламентации и дифференциации: Монография. Волгоград, 2010. С. 69.
5. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за 2018 год. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации/ Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/stat/data/1548464/>(дата обращения 29.05.2019).

**В.И. Саньков,  
И.А. Цховребова**

#### **Тактико-криминалистическое обеспечение получения образцов голоса и речи в ситуации противодействия расследованию**

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные вопросы преодоления противодействия расследованию, осуществляемого путем отказа подозреваемых и обвиняемых в предоставлении образцов голоса и речи, необходимых в качестве образцов для производства судебной фоноскопической экспертизы, предлагается краткий алгоритм действий следователя в подобных ситуациях.

**Ключевые слова:** противодействие, образцы голоса и речи, фоноскопическая экспертиза, алгоритм.

Учение о противодействии расследованию и мерах по его преодолению является одним из основополагающих в криминалистике. Под противодействием расследованию принято понимать вмешательство в любой форме в деятельность следователя или лица, производящего дознание, в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию уголовного дела. Потенциально субъектом противодействия может выступать любой участник уголовного судопроизводства.